Z 39 235

Статистическое Отдѣленіе Самарской Губернской Земской Управы.

Ч39 235

Баскин, Г. И

ПРИНЦИПЫ

земельнаго надѣленія въ связи съ отношеніемъ населенія къ разнымъ формамъ землевладѣнія и землепользованія.

САМАРА.
Типографія Губернскаго Земства.
1917.

Государственная публичная
историческая библиотека

Государственная историческая библиотека РСФСР
1395023

У39 — 235

Принципы земельнаго надѣленія въ связи съ отношеніемъ населенія къ разнымъ формамъ землевладѣнія и землепользованія.

Первое революціонное Губернское Земское Собраніе въ Самарской губерніи было созвано 6 іюня. На одномъ изъ первыхъ засѣданій авторомъ предлагаемой брошюры былъ сдѣланъ докладъ о земельныхъ комитетахъ и о задачахъ сельско-хозяйственной и поземельной переписи. Въ виду исключительныхъ условій, въ которыхъ должна была протекать перепись, докладчикъ предлагалъ губернскому собранію избрать особую комиссію для болѣе подробнаго ознакомленія съ содержаніемъ и объемомъ программъ переписи въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы гласные земскаго собранія имѣли возможность ознакомить съ этими программами населеніе своихъ районовъ и тѣмъ самымъ вызвать довѣрчивое отношеніе со стороны населенія къ тѣмъ лицамъ, которыя будутъ командированы въ уѣзды для производства мѣстныхъ обслѣдованій. Избраніе такой особой комиссіи, по мнѣнію докладчика, было бы желательно еще и потому, что «эта комиссія могла бы ознакомиться съ тѣми матеріалами, которые имѣются въ статистическомъ отдѣленіи и которые могутъ быть использованы въ цѣляхъ наиболѣе правильной постановки и разрѣшенія земельной реформы; часть этихъ матеріаловъ разработана, часть еще ждетъ этой разработки, но пригодность ихъ для будущаго Учредительнаго Собранія не можетъ подлежать сомнѣнію». Наконецъ, необходимость избранія особой Комиссіи мотивировалась докладчикомъ еще и тѣмъ, что въ этой комиссіи возможно было бы выяснить, въ какомъ положеніи находится организація уѣздныхъ и волостныхъ земельныхъ комитетовъ; и если они еще не образованы, то принять мѣры къ скорѣйшему ихъ учрежденію, намѣтивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и тотъ кругъ вопросовъ, разрѣшеніемъ которыхъ они и должны будутъ прежде всего заняться. Только при этомъ условіи, по мнѣнію докладчика, «земельные комитеты въ состояніи будутъ своевременно и по единому плану собрать и разработать тѣ именно матеріалы, какіе необходимы будущему Учредительному Собранію для составленія основного закона о предстоящей величайшей земельной реформѣ, которая не только нигдѣ и никогда не была осуществлена, но даже и не ставилась въ томъ грандіозномъ масштабѣ, въ какомъ она ставится въ Россіи въ настоящее время»*).

*) Журналы Самарскаго Губ. Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 8 іюня 1917 г.

Со всѣми изложенными соображеніями Земское Собраніе согласилось и особая земельная комиссія была избрана. Предсѣдателемъ комиссіи состоялъ Л. И. Голодковскій. Комиссія имѣла рядъ засѣданій. Не останавливаясь на всемъ томъ, что было сдѣлано комиссіей, укажемъ только на одну изъ программъ, выработанную комиссіей, по вопросамъ землепользованія и формамъ надѣленія.

Программа въ этой части состоитъ изъ слѣдующихъ вопросовъ:

1) Надѣленіе землею должно-ли быть произведено по наличнымъ душамъ обоего пола или другимъ способомъ?

2) Какъ должно быть надѣлено землей пришлое осѣдлое хозяйствующее населеніе?

3) Какъ должно быть надѣлено землей пришлое осѣдлое населеніе, не ведущее собственнаго хозяйства?

4) Какъ должно быть надѣлено пришлое населеніе, не имѣющее осѣдлости въ данной мѣстности?

5) Какъ должны быть надѣлены сельскіе наемные рабочіе, имѣющіе постоянное жительство?

6) Какъ должны быть надѣлены семьи, имѣющія сторонніе источники существованія?

7) Какъ относится населеніе къ общинѣ и общинному землепользованію?

8) Какъ относится населеніе къ отрубному и хуторскому землевладѣнію?

9) Какъ относится населеніе къ разбивкѣ большихъ селеній на малыя общины съ разселеніемъ?

10) Какъ относится населеніе къ хуторскому разселенію?

Вопросы, входящіе въ программу, двоякаго характера: одни имѣютъ цѣлью выяснить тѣ категоріи хозяйствъ, которыя подлежатъ надѣленію, и тѣ принципы, на основаніи которыхъ должно произойти это надѣленіе; другіе вопросы касаются отношенія населенія къ общинному землепользованію, къ хуторскому и отрубному владѣнію.

Остановимся сначала на вопросахъ первой части анкеты, произведенной черезъ добровольныхъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія.

Принципы надѣленія и категоріи хозяйствъ, подлежащія надѣленію.

Сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ на всѣ вышеприведенные вопросы анкеты сведены въ предлагаемой статьѣ по той системѣ, какая была использована нами во второй части сборника: «Критическая оцѣнка матеріаловъ Всероссійской с. х. переписи и система ея разработки» и въ брошюрѣ: «Методъ опредѣленія потребительно-трудовыхъ

земельныхъ нормъ». Отсылая читателя къ этимъ работамъ, сейчасъ напомнимъ только, что наша система разработки сводится: во-1-хъ, къ предварительному дѣленію губерніи на области на основаніи данныхъ естественно-историческаго и экономическаго характера, во-2-хъ, къ группировкѣ хозяйствъ въ предѣлахъ каждой области по разстоянію ихъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта; въ 3-хъ, къ распредѣленію хозяйствъ въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго пояса на типы на основаніи качественныхъ признаковъ и въ 4-хъ, къ дальнѣйшему подраздѣленію каждаго типа на группы по тѣмъ или инымъ количественнымъ показателямъ.

При группировкѣ отвѣтовъ корреспондентовъ мы должны опираться только на первые два признака, такъ какъ возможность болѣе детальной группировки исключается самымъ количествомъ имѣющагося матеріала.

Всего получено на анкету свыше 300 отвѣтовъ, но какъ всегда бываетъ, не каждый корреспондентъ даетъ отвѣты на всѣ вопросы программы.

Первый вопросъ: «*Надѣленіе землей должно ли быть произведено по наличнымъ душамъ обоего пола или другимъ способомъ?*»

На этотъ вопросъ отвѣты корреспондентовъ по областямъ располагаются слѣдующимъ образомъ:

ОБЛАСТИ:	По наличн. душ. об. пола.	По наличн. душ. муж. пола.	По работникамъ.	Всѣ прочія формы надѣленія.
А. Лѣсо-степь	77	18	2	3
В. Степь	66	17	17	—
С. Сухая степь.	55	19	19	7
По губерніи. . . .	69	17	12	2

Отвѣты, входящіе въ извѣстную группу, выражены въ табличкѣ въ процентахъ по отношенію къ общему числу показаній. Изъ 321 отвѣта на данный вопросъ преобладающая масса приходится на форму надѣленія *по наличнымъ душамъ обоего пола;* но между областями въ этомъ отношеніи наблюдаются существенныя различія. Надѣленіе по наличнымъ душамъ обоего пола пользуется, какъ видно, тѣмъ большимъ сочувствіемъ, чѣмъ сѣвернѣе расположена данная область. Это обстоятельство находится въ непосредственной связи съ среднимъ фактическимъ земельнымъ обезпеченіемъ, которое растетъ съ сѣвера на югъ, чѣмъ, слѣдовательно, выше земельное обезпеченіе, тѣмъ эта форма надѣленія

выражена относительно слабѣе. Въ наиболѣе надѣленныхъ мѣстностяхъ выдвигается надѣленіе по работникамъ. Густота населенія, какъ извѣстно изъ другихъ нашихъ работъ, падаетъ съ сѣвера на югъ и въ этомъ именно направленіи наблюдается развитіе и постепенное количественное возрастаніе другой формы надѣленія—по рабочимъ силамъ семьи.

Группировка по признаку разстоянія хозяйствъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта даетъ слѣдующіе результаты:

Разстояніе до рынковъ сбыта.	По наличн. душ. об. пола.	По наличн. душ. муж. пола.	По работникамъ.	Всѣ прочія формы надѣленія.
До 25 верстъ.	76	19	4	1
25 и болѣе верстъ	65	17	16	2
По губерніи	69	17	12	2

Процентныя величины въ табличкѣ располагаются въ той же послѣдовательности, какъ и по областямъ. За надѣленіе *по наличнымъ душамъ обоего пола* высказываются преимущественно тѣ корреспонденты, которые живутъ въ селеніяхъ, наиболѣе близко расположенныхъ къ мѣстнымъ рынкамъ сбыта. Надѣленіе по наличнымъ душамъ м. п. не обнаруживаетъ къ признаку разстоянія опредѣленной реакціи. Наконецъ, способъ надѣленія по рабочимъ силамъ семьи рѣзко возрастаетъ съ увеличеніемъ разстоянія отъ рынковъ, а съ увеличеніемъ этого разстоянія, какъ опять таки это было выяснено въ одной изъ ранѣе изданныхъ работъ, уменьшается интенсификація хозяйства, падаетъ относительная густота населенія и возрастаетъ степень земельной обезпеченности.

Такимъ образомъ, какъ при группировкѣ по областямъ, такъ и при группировкѣ по разстоянію отъ рынковъ наблюдается одна опредѣленная тенденція. Тенденція эта состоитъ въ томъ, что *наиболѣе совершенная и справедливая форма надѣленія по наличнымъ душамъ обоего пола* встрѣчаетъ наибольшее сочувствіе въ мѣстностяхъ болѣе интенсивной культуры, характеризующихся и болѣе низкимъ земельнымъ обезпеченіемъ. Эти черты присущи въ наибольшей степени лѣсо-степной области, онѣ ослабѣваютъ въ центральной области и получаютъ совершенно иной характеръ въ южной области или въ области сухой степи, отличающейся своей экстенсивностью, слабой населенностью и самымъ высокимъ обезпеченіемъ землей.

Совершенно такое-же вліяніе на формы надѣленія оказываетъ признакъ разстоянія хозяйствъ отъ рынковъ сбыта. Съ увеличеніемъ этого разстоянія, съ переходомъ къ районамъ удаленнымъ, эти районы посте-

пенно пріобрѣтаютъ такія же особенности, какъ и при переходѣ отъ интенсивныхъ областей къ областямъ болѣе экстенсивной культуры. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этими объективными данными находятся и отвѣты корреспондентовъ о способахъ надѣленія коренного населенія тѣхъ или иныхъ мѣстностей.

Итакъ, *полученная картина формъ надѣленія складывается подъ вліяніемъ опредѣленныхъ объективныхъ условій*. Интересно, *каковы тѣ субъективные мотивы, которые толкали корреспондентовъ на тѣ или другіе отвѣты*.

Приведемъ нѣсколько выдержекъ, въ общемъ чрезвычайно скудныхъ, такъ какъ наичаще корреспонденты ограничиваются короткимъ отвѣтомъ на данный вопросъ, не стараясь подкрѣпить отвѣтъ тѣми или иными соображеніями. Одинъ изъ корреспондентовъ пишетъ: нужно надѣлить «по наличнымъ душамъ обоего пола только малоземельныхъ крестьянъ; собственность-же на землю, по мнѣнію этого корреспондента, безусловно должна сохраниться для поощренія сельскаго хозяйства». Другое сообщеніе: «земля должна надѣляться по составу семьи и обоего пола, возраста». Еще корреспонденція: «желательно по наличнымъ душамъ обоего пола, если надѣляемыя хозяйства занимались земледѣліемъ или изъявятъ на то согласіе». Одинъ изъ корреспондентовъ рѣшительно возражаетъ противъ надѣленія женщинъ. По его мнѣнію, землю должно раздѣлить только между мужчинами, а не женщинами, п. ч. женщина «не кредитна» хозяйкой тому дому, гдѣ росла: выйдетъ замужъ, тогда за ней и бѣгай съ землей или дѣлай «переписки».

Приведенныя выдержки относятся къ области лѣсо-степи. Въ центральной полосѣ въ отвѣтахъ корреспондентовъ чаще звучатъ уже другіе мотивы. «Самое лучшее, пишетъ одинъ корреспондентъ, произвести-бы надѣленіе землей по душамъ мужского пола, а женщинъ надѣлять не слѣдуетъ, п. ч. это элементъ въ хозяйствѣ неустойчивый: вышла замужъ и дѣло съ концомъ». Другой корреспондентъ сообщаетъ: «Надѣленіе землей должно быть по работникамъ равномѣрно на оба пола, считая работникомъ и работницей достигшихъ 16-ти лѣтняго возраста». Согласно третьему сообщенію, «земля должна надѣляться по наличнымъ душамъ обоего пола, такъ какъ крестьянскія женщины несутъ такой же трудъ, какъ и мужской полъ». Наконецъ, въ самой южной области находимъ слѣдующіе отвѣты: «земля должна надѣляться въ такомъ количествѣ для каждаго домохозяина, сколько онъ можетъ обработать лично своей семьей безъ наемныхъ рабочихъ». «Надѣленіе землей должно быть подворное, срокъ передѣла 12 лѣтъ, а то и болѣе». «Земля должна дѣлиться на мужской полъ: женскій полъ землею не управляетъ, онъ управляетъ печкой и кочергой». Послѣднее сообщеніе: «надѣлить, кто сколько можетъ обработать собственнымъ трудомъ».

Изъ этихъ выдержекъ, при отборѣ которыхъ мы руководствовались единственно тѣмъ, чтобы сообщеніе было, хотя бы въ слабой степени, но мотивировано, явствуетъ такъ-же, какъ и изъ табличекъ, постепенная замѣна надѣленія по душамъ об. пола, надѣленіемъ по работникамъ въ томъ именно направленіи, въ какомъ это вытекаетъ и изъ цифровыхъ данныхъ.

Второй вопросъ: «*какъ должно быть надѣлено землей пришлое осѣдлое хозяйствующее населеніе?*» Отвѣты сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ:

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	На одинаковыхъ основаніяхъ съ коренными жителями.	Надѣлить нужно, но основанія не указаны.	Надѣлить изъ свободныхъ земель.	Не надѣлять.	Прочіе случаи.
А.	До 25 верстъ	74	7	5	9	5
	» 25 вер. и болѣе	75	7	8	8	2
	По области . .	74	7	7	9	3
В. С.	До 25 верстъ	80	5	10	5	—
	» 25 вер и болѣе	83	1	9	5	2
	По области . .	82	2	9	5	2
	» губерніи . .	79	4	8	7	2

Пришлое осѣдлое хозяйствующее населеніе корреспонденты находятъ необходимымъ надѣлить землей на тѣхъ-же совершенно основаніяхъ, какъ и коренныхъ жителей. За такую форму надѣленія высказывается большинство корреспондентовъ. По областямъ въ данномъ случаѣ наблюдается неодинаковое отношеніе: многоземельный югъ даетъ 82% за этотъ способъ надѣленія, между тѣмъ какъ на сѣверѣ за этотъ способъ высказывается только 74% всѣхъ сообщеній. Точно также отказъ въ надѣленіи пришлаго осѣдлаго хозяйствующаго населенія на сѣверѣ выраженъ почти вдвое сильнѣе, чѣмъ на югѣ. Въ предѣлахъ каждой области тенденція въ измѣненіяхъ процентныхъ величинъ выражена слабѣе, чѣмъ по областямъ, хотя имѣетъ тотъ же характеръ.

Вообще области болѣе интенсивныя, какъ и районы въ ихъ предѣлахъ образуемые и находящіеся ближе отъ мѣстныхъ рынковъ, относятся къ надѣленію пришлаго осѣдлаго хозяйствующаго населенія болѣе сдержанно, чѣмъ экстенсивныя мѣстности и районы болѣе удаленные. Относительное обезпеченіе хозяйствъ землей и степень интенсификаціи земледѣлія дѣйствуютъ въ данномъ случаѣ въ томъ-же направленіи, какъ и при разсмотрѣніи отвѣтовъ на первый вопросъ.

Одинъ изъ корреспондентовъ считаетъ желательнымъ надѣленіе разсматриваемой категоріи хозяйствъ при условіи, если эти домохозяева будутъ «нести равную отвѣтственность съ общественниками и при наличности у нихъ живого и мертваго инвентаря». По мнѣнію другого корреспондента, эти хозяйства «въ случаѣ недостатка земли *въ волости* подлежатъ переселенію; если же земли имѣется достаточно, то надѣлить наравнѣ съ коренными хлѣбопашцами».

Другія сообщенія: «Если въ районѣ селенія земли достаточно, то надѣлить какъ и постоянно живущее на мѣстахъ населеніе». «Въ той мѣстности, гдѣ я живу, пришлое населеніе нежелательно, п. ч. у насъ недостаточно земли даже для тѣхъ, кто издавна поселился въ нашемъ селеніи; сужу о землѣ не съ точки зрѣнія количества, а съ точки зрѣнія качества почвы». «За неимѣніемъ въ районѣ волости запасныхъ земель, кромѣ надѣльныхъ, не хотѣлось-бы на этотъ кусокъ еще прибавить ртовъ».

По третьему вопросу *программы, какъ должно быть надѣлено землей пришлое осѣдлое населеніе, не ведущее собственнаго хозяйства*, отвѣты по областямъ и районамъ группируются слѣдующимъ образомъ:

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	На одинаковыхъ основаніяхъ съ коренными жителями.	Надѣлить нужно, но основанія не указаны.	Надѣлить изъ свободныхъ земель.	Надѣлить только усадьбой.	Не надѣлять.	Остальн. случаи.
А.	До 15 верстъ	40	22	7	—	32	4
	15—25 »	43				18	6
	25—50 »	46	25	9	—	16	4
	50 и болѣе	50					—
	По области	44	24	8	—	20	4
Б. и С.	До 15 верстъ	43	16	9	5	14	7
	15—25 »						4
	25—50 »	45	31	6	2	13	5
	50 и болѣе						6
	По области	45	28	7	2	13	5
	» губерніи	44	26	7	2	16	5

И въ данномъ случаѣ югъ губерніи относится къ разсматриваемой категоріи сельскаго населенія болѣе доброжелательно. Такое же отношеніе проявляютъ и районы, болѣе удаленные отъ центровъ сбыта. Отказъ въ надѣленіи землей обнаруживаетъ измѣненія въ противоположномъ направленіи: чѣмъ интенсивнѣе область или чѣмъ ближе районъ къ мѣстнымъ центрамъ сбыта и чѣмъ, слѣдовательно, онъ

малоземельнѣе, тѣмъ выше процентъ показаній, приходящійся на отвѣты, что надѣлять землей пришлое осѣдлое населеніе, не ведущее собственнаго хозяйства, не слѣдуетъ. Отмѣтимъ еще показанія о надѣленіи одной усадьбой. Хотя непосредственно такого вопроса въ программѣ не было поставлено, тѣмъ не менѣе, отвѣты такого рода получились, что является чрезвычайно характернымъ. Приведемъ въ выдержкахъ нѣсколько отвѣтовъ: «по усмотрѣнію возможности долженъ отводить надѣлъ сельскій комитетъ изъ земельнаго фонда». «Надѣлить той же нормой, гдѣ останутся дальніе участки и дать ссуду на обзаведеніе хозяйства». «Населеніе, не ведущее хозяйства, въ раздѣлѣ не должно участвовать; для такого элемента долженъ быть особый запасный фондъ, откуда могли бы удовлетворяться тѣ, кои вздумали бы заниматься хозяйствомъ». «Достаточно такому населенію отвести немного земли подъ домашній огородъ». То-же пишетъ и другой корреспондентъ: «предоставить имъ усадебную, огородную и бахчевую землю».

Четвертый вопросъ: «*какъ должно быть надѣлено пришлое населеніе, не имѣющее осѣдлости въ данной мѣстности*».

Отвѣты на этотъ вопросъ сгруппированы въ нижеслѣдующей табличкѣ и выражены въ $^0/_0$-хъ къ общему числу сообщеній:

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	На одинаковыхъ основаніяхъ съ коренными жителями.	Надѣлить нужно, но условія не указаны.	Надѣлить изъ свободныхъ земель.	Надѣлить только усадьбой.	Не надѣлять.	Остальн. случаи.
А.	До 25 вер.	23	18	12	2	42	3
	« 25 » и болѣе . . .	30	21	19	—	25	5
	По области . .	27	20	15	1	33	4
В. и С.	До 15 верстъ	43	12	7	2	29	14
	15—25 »					23	—
	25—50 »	44	20	14	1	22	1
	50 и болѣе					18	3
	По области . .	44	18	13	1	21	3
	» губерніи. .	37	29	14	1	26	3

Комментировать приведенную табличку излишне; въ ней наблюдаются тѣ-же совершенно правильности, какія мы отмѣчали уже выше. Какъ и прежде, отвѣты корреспондентовъ укладываются въ закономѣрные ряды, но съ предшествующими табличками, несмотря на общее сходство въ характерѣ измѣненій величины процентовъ, по существу есть извѣстная разница. Она выражается въ томъ, что отношеніе корреспондентовъ къ данной категоріи хозяйствъ болѣе суровое, чѣмъ въ

предшествующихъ случаяхъ: процентъ показаній, отстаивающихъ одинаковыя права этихъ хозяйствъ на землю съ кореннымъ населеніемъ, значительно меньше. Наоборотъ, относительная численность сообщеній, отсылающихъ эти хозяйства на «свободныя земли», возросла; возросло также процентное число тѣхъ сообщеній, которыя въ отношеніи разсматриваемой категоріи хозяйствъ даютъ категорическій отвѣтъ: «надѣлять не слѣдуетъ».

Приведемъ нѣсколько сообщеній, наиболѣе подробно изложенныхъ: «Идти имъ туда, гдѣ есть вольныя земли». «Если найдутъ нужнымъ остаться въ нашемъ селѣ, то надѣлить, если это не будетъ ущерблять норму земли». Пришлое населеніе д. б. надѣлено землей наравнѣ съ прочимъ населеніемъ, если будетъ вести правильное хозяйство и съ обязательствомъ аккуратно вносить земельные налоги». «Не имѣющее осѣдлости пришлое населеніе не надѣляется землей, если не имѣетъ рабочаго скота и инвентаря». «Если въ данной мѣстности вполнѣ достаточно земли, и гражданинъ, здѣсь проживающій, желаетъ заниматься хозяйствомъ, то предоставить ему равное право пользованія землей съ другими». «Такимъ хозяйствамъ слѣдуетъ сдавать въ аренду землю для посѣвовъ на пустующихъ участкахъ».

Вопросъ пятый: «*Какъ должны быть надѣлены сельскіе наемные рабочіе, имѣющіе постоянное жительство?* Распредѣленіе отвѣтовъ на этотъ вопросъ въ %% дается въ слѣдующей табличкѣ:

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	На одинаковыхъ основаніяхъ съ коренными жителями.	Надѣлить нужно, но основанія не указаны.	Надѣлить изъ свободныхъ земель.	Надѣлить только усадьбой.	Не надѣлять.	Остальные случаи.
А. . .	До 25 вер.	54	28	5	2	9	2
	25 и болѣе.	53	35	7	—	5	—
	Въ области .	54	31	6	1	7	1
В. и С.	До 15 вер.	64	13	5	—	15	—
	15—25 »	60			8		4
	25—50 »	49	28	6	1	11	2
	50 и болѣе.	38	44		2		2
	По области .	48	29	6	3	12	2
	» губерніи.	50	30	6	2	10	2

И въ данномъ случаѣ получились правильные ряды, но необходимо отмѣтить, что проценты измѣняются въ направленіи прямо противоположномъ тому, что отмѣчалось въ предшествующихъ табличкахъ. Дѣйствительно, отвѣты о надѣленіи наемныхъ сельскихъ рабочихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ кореннымъ населеніемъ выражаются на югѣ

меньшими процентными величинами, чѣмъ на сѣверѣ. Такая же совершенно тенденція наблюдается и по отдѣльнымъ поясамъ въ предѣлахъ каждой области; чѣмъ данный поясъ дальше отстоитъ отъ мѣстныхъ центровъ сбыта, тѣмъ относительно меньше число положительныхъ отвѣтовъ. Любопытно, что категорическіе отказы въ надѣленіи землей на югѣ опять таки представлены большими процентными величинами, чѣмъ на сѣверѣ.

Такое отношеніе корреспондентовъ къ данному вопросу находитъ свое объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что спросъ на рабочія руки и степень развитія батрацкихъ хозяйствъ усиливается въ направленіи отъ сѣверныхъ областей къ южнымъ и отъ центральныхъ поясовъ къ болѣе удаленнымъ. Это было разсмотрѣно нами въ особой работѣ, а именно во второй части сборника: «Критическая оцѣнка матеріаловъ Всероссійской с.-х. переписи».*) И именно эти обстоятельства, по нашему мнѣнію, повліяли на характеръ отвѣтовъ, давъ ту картину, которая представлена въ послѣдней табличкѣ.

Слѣдуетъ еще отмѣтить сравнительно высокіе проценты отвѣтовъ о необходимости надѣлить землей наемныхъ рабочихъ безъ указанія условій надѣленія. Вѣроятно, въ данномъ случаѣ разумѣлось надѣленіе усадебной землей. Спеціальнаго вопроса объ этомъ не было поставлено, тѣмъ не менѣе отвѣты такого характера поступили.

Если мы обратимся къ непосредственнымъ записямъ, то найдемъ, что большинство ихъ оказывается благопріятнымъ для сельскихъ рабочихъ. Повидимому, тѣ, которые надѣлять наемныхъ рабочихъ не рекомендуютъ, ограничиваются только короткими немотивированными отвѣтами. Приведемъ нѣкоторыя изъ сообщеній: «дѣлить на сорта рабочій классъ не приходится; всѣ граждане должны быть равны и, кто можетъ обрабатывать землю своимъ трудомъ, тому нужно дать, если же въ одной мѣстности будетъ мало, то дать въ другомъ мѣстѣ». «Они могутъ получить въ своей мѣстности, чтобы каждый жилъ на своей родинѣ». «Непремѣнно нужно надѣлить, дабы они трудились для собственныхъ интересовъ, а не для другихъ болѣе зажиточныхъ лицъ». «Обязательно должны быть надѣлены въ первую очередь, потому что они и такъ уже много поработали на купцовъ и помѣщиковъ, пусть занимаются своимъ хозяйствомъ». Все это отвѣты сторонниковъ надѣленія, хотя и безъ указанія тѣхъ условій, на которыхъ должно быть произведено надѣленіе. Мотивированныхъ отвѣтовъ противоположнаго характера не имѣется: повидимому противники надѣленія сельскихъ рабочихъ воздержались отъ приведенія мотивовъ, ограничившись короткимъ отрицательнымъ отвѣтомъ.

*) См. «Критическая оцѣнка матеріаловъ Всеросс. с.-х. переписи», стр. 66—67.

Шестой вопросъ: «*Какъ должны быть надѣлены семьи, имѣющія сторонніе источники существованія?*» Отвѣты корреспондентовъ на этотъ вопросъ, будучи выражены въ $^0/_0{}^0/_0$-хъ, даютъ слѣдующіе результаты.

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	На одинаковыхъ основаніяхъ съ коренными жителями.	Надѣлить нужно, но основанія не указаны.	Надѣлить изъ свободныхъ земель.	Надѣлить только усадьбой.	Надѣлить, если заработки недостаточны.	Не надѣлять.	Остальные случаи.
А. . .	До 25 вер.	29	32	2	4	9	20	4
	25 и болѣе.	26	44	2	—	4	24	—
	По области.	27	38	2	3	6	22	2
В. и С.	До 15 вер.	64	34	—	3	—	14	—
	15—25 »	42						
	25 и болѣе.	29	40	7	2	—	15	7
	По области.	33	39	5	3	—	15	5
	По губерніи.	31	38	4	3	3	17	4

Между областями въ общихъ итогахъ различія не слишкомъ рѣзки, хотя можно сказать, что экстенсивный и многоземельный югъ въ цѣломъ менѣе сурово относится къ данной категоріи хозяйствъ, чѣмъ интенсивный и сравнительно малоземельный сѣверъ.

При сравненіи областей слѣдуетъ еще подчеркнуть отсутствіе отвѣтовъ въ южной полосѣ по группѣ, которая у насъ обозначена такъ: «необходимо надѣлить, если доходъ отъ заработковъ оказывается недостаточнымъ». Вполнѣ естественно, если такіе отвѣты дали корреспонденты сѣверной области и ихъ не нашлось въ сообщеніяхъ изъ южныхъ областей, что находится въ непосредственной связи съ слабымъ развитіемъ промысловой дѣятельности въ южныхъ мѣстностяхъ. Насколько въ этомъ отношеніи различія между областями значительны, видно изъ слѣдующихъ данныхъ: (*)

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	% хозяйствъ съ промысл. и заработк.	Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	% хозяйствъ съ промысл. и заработк.
А.	—0 верстъ	47	В. и С.	—0 верстъ	37
	До 25 »	42		До 25 »	16
	25—50 »	30		25—50 »	
	50-100 »			50 и болѣе вер. . .	12

*) «Критическая оцѣнка матеріаловъ Всероссійской с.-х. переписи». стр. 68.

Сравнительно слабое развитіе промысловой дѣятельности на югѣ заставляетъ корреспондентовъ проходить мимо этого вопроса въ противоположность сообщеніямъ изъ сѣверной части губерніи, обнаруживающимъ болѣе заботливое отношеніе къ хозяйствамъ, имѣющимъ сторонніе источники существованія.

Мотивированныхъ отвѣтовъ по данному вопросу имѣется значительное число. Приведемъ нѣкоторыя изъ присланныхъ сообщеній. «При нехваткѣ сторонніхъ источниковъ надѣлить слѣдуетъ». «Если у нихъ была земля и они ее бросили и ушли кормиться другими средствами, то лучшій способъ имъ земли не давать». «Имѣющихъ сторонніе источники существованія надѣлить только усадебной землей и выгономъ для скота». «Надѣлены должны быть на одинаковыхъ съ прочими основаніяхъ, если ихъ трудъ посторонній, т. е. неземельный, не будетъ вредить земледѣлію». «Если у семей, имѣющихъ сторонніе источники, эти послѣдніе ничтожны или недостаточны, то подобныя семьи землей должны быть обезпечены». «Сторонніхъ источниковъ существуетъ очень много: садоводство, пчеловодство, огородничество, кустарный промыселъ, ремесла, а потому весьма трудно опредѣлить, кому дать земли, кому нѣтъ... Жизнь мѣняетъ, все перекраиваетъ. Если служащему на жалованьи не дать земли, тогда владѣющему землей не давать посторонніхъ заработковъ. Но такъ перекраивать жизнь кажется нельзя». «Если и ранѣе имѣлъ свое хозяйство, кромѣ сторонняго заработка, то долженъ тоже надѣляться землей въ уменьшенномъ размѣрѣ». «Если сторонніе источники равны источникамъ существованія отъ надѣловъ, то таковыя семьи надѣловъ не должны имѣть».

«Семьи, имѣющія сторонніе источники, недостаточные для существованія, могутъ быть надѣлены землей, если пожелаютъ заниматься хлѣбопашествомъ и обработывать землю личнымъ трудомъ». «Если сторонніе заработки составляютъ главный источникъ существованія и земледѣліе является подсобнымъ, то надѣлить въ половинномъ размѣрѣ противъ коренныхъ земледѣльцевъ; если же сторонніе заработки будутъ только *подсобными и временными*, то надѣлить наравнѣ со всѣми». «Всѣ мастерства и промыслы не должны лишать людей права получить землю при ихъ желаніи заняться на ней личнымъ трудомъ». «Еще повторяю: кто бы ни былъ тотъ гражданинъ, богатый или бѣдный, или другихъ какихъ занятій, но если пожелаетъ обработывать землю личнымъ трудомъ, то пусть онъ помѣняетъ занятія; въ противномъ случаѣ, если онъ тдѣ либо на службѣ, то вопросъ о землѣ отпадаетъ». «Желающему нужно дать земли, а рабочій заработокъ не помѣха».

Приведенными выдержками закончимъ разсмотрѣніе сообщеній корреспондентовъ на вопросы первой части программы. Попытаемся сдѣ-

лать нѣкоторые общіе выводы изъ тѣхъ фактовъ, которые были сгруппированы въ предшествующихъ табличкахъ.

О формахъ надѣленія коренного населенія въ общихъ итогахъ по губерніи выяснилось, *что 69% сообщеній высказывается за надѣленіе по наличнымъ душамъ обоего пола, 17% по наличнымъ душамъ одного мужескаго пола, 12% по работникамъ и 2% приходится на всѣ остальные случаи.*

Какъ въ данномъ случаѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ, мы не будемъ разсматривать, какимъ образомъ распредѣляются эти показанія по областямъ и районамъ, ибо все это выше было уже сдѣлано и, насколько возможно, осмыслено и связано съ извѣстными общими условіями. Итакъ, по первому вопросу относительно формъ надѣленія коренного мѣстнаго земледѣльческаго населенія корреспонденты значительнымъ большинствомъ высказываются *за надѣленіе по наличнымъ душамъ обоего пола.*

О способахъ надѣленія другихъ категорій мѣстнаго населенія въ сообщеніяхъ корреспондентовъ обнаруживается къ этимъ другимъ категоріямъ неодинаковое отношеніе.

Сопоставляя погубернскіе итоги, выраженные въ %%-хъ, находимъ слѣдующее:

КАТЕГОРІИ НАСЕЛЕНІЯ.	Число сообщеній.	На одинаковыхъ основаніяхъ съ корен. жителями.	Надѣлить нужно, но основанія не указаны.	Сумма процентовъ двухъ предыдущихъ графъ.	Надѣлить изъ свободныхъ земель.	Надѣлить только усадьбой.	Надѣлить, если заработки недостаточны.	Не надѣлять.	Остальные случаи.
I. Пришлое осѣдлое хозяйвующее населеніе	294	79	4	83	8	—	—	7	2
II. Сельскіе наемные рабочіе	277	50	30	80	6	2	—	10	2
III. Пришлое осѣдлое населеніе, не ведущее собственнаго хозяйства	288	44	26	70	7	2	—	16	5
IV. Населеніе, имѣющее сторонніе источники существованія	272	31	38	69	4	3	3	17	4
V. Пришлое населеніе, не имѣющее осѣдлости	281	37	19	56	14	1	—	26	3

Категоріи населенія расположены въ табличкѣ въ порядкѣ постепеннаго пониженія суммы процентовъ, приходящейся на двѣ первыя формы надѣленія. Съ этимъ порядкомъ расположенія вполнѣ согласуются проценты въ графѣ «не надѣлять».

Наиболѣе благопріятно, какъ видно изъ таблички, корреспонденты относятся «къ пришлому осѣдлому хозяйствующему населенію»; почти $^4/_5$ всѣхъ отвѣтовъ находятъ необходимымъ надѣлить эту категорію населенія на «одинаковыхъ правахъ съ коренными жителями». Въ пол-

номъ соотвѣтствіи съ отмѣченнымъ обстоятельствомъ находится наименьшій процентъ отвѣтовъ съ категорическимъ отказомъ въ надѣленіи. Начиная со слѣдующей категоріи, представленной сельскими наемными рабочими, рѣзко понижается процентъ показаній о необходимости уравненія сельскихъ рабочихъ въ отношеніи правъ на землю съ коренными жителями. Затѣмъ процентъ этотъ падаетъ еще ниже, между тѣмъ, какъ число сообщеній, приходящихся на рѣшительный отказъ въ надѣленіи, постепенно возрастаетъ, охватывая въ отношеніи послѣдней категоріи болѣе четвертой части всѣхъ показаній (26%). Эта послѣдняя категорія привлекаетъ къ себѣ наименьшее вниманіе и отношеніе къ ней корреспондентовъ является наиболѣе суровымъ. Не только чрезвычайно великъ процентъ показаній, приходящихся на рѣшительный отказъ, но значительно и число сообщеній, отсылающихъ эту категорію населенія «на свободныя земли».

При практическомъ разрѣшеніи земельнаго вопроса нельзя не считаться со взглядами населенія. И тотъ матеріалъ, который сведенъ нами въ предшествующихъ таблицахъ, даетъ въ этомъ отношеніи извѣстныя руководящія указанія какъ по областямъ, такъ и въ предѣлахъ областей по отдѣльнымъ районамъ, устанавливаемымъ на основаніи такого экономическаго признака, какъ положеніе даннаго участка, опредѣляемое разстояніемъ его отъ мѣстныхъ центровъ сбыта.

Отношеніе населенія къ разселенію и къ разнымъ формамъ землевладѣнія и землепользованія.

Остальные вопросы анкеты относятся къ общинѣ, къ хуторскому и отрубному землевладѣнію и къ разбивкѣ крупныхъ селеній на мелкія.

Переходимъ къ отвѣтамъ корреспондентовъ на эту часть программы.

По вопросу, «какъ относится населеніе къ общинѣ и общинному землепользованію?» получаемъ такое распредѣленіе отвѣтовъ, выраженное въ процентахъ:

Области и разстояніе до рынковъ сбыта.	Положительно.	Отрицательно.	Неопредѣленно.
Область А.	57	30	13
» В. С.	67	27	6
По губерніи	62	29	9
Область А. В. и С. до 25 вер. . .	53	34	13
» 25 и болѣе	67	26	7
По губерніи	62	29	9

Изъ приведенныхъ данныхъ вытекаетъ, что процентъ сообщеній, благопріятно относящихся къ общинѣ и къ общинному землепользованію, возрастаетъ по двумъ направленіямъ: отъ сѣверной области къ южнымъ и отъ центральныхъ районовъ къ районамъ болѣе удаленнымъ отъ пунктовъ сбыта.

Противо-общинныя склонности и индивидуалистическія тенденціи выражены, слѣдовательно, тѣмъ отчетливѣе, чѣмъ интенсивнѣе земледѣльческая культура въ данной области или районѣ и чѣмъ эти районы менѣе обезпечены землей. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ таблички видно, что въ цѣломъ по губерніи свыше 60% отвѣтовъ высказываются за общину и общинное землепользованіе.

Обратимся къ непосредственнымъ записямъ. По данному вопросу онѣ довольно многочисленны и, конечно, противорѣчивы: «между общинниками идутъ вопросы и толкованія, какое для нихъ установитъ Учредительное Собраніе пользованіе землей—общинное или отрубное». «Болѣе сознательная часть относится къ общинѣ отрицательно, видя въ ней свою гибель, другая же часть стоитъ за общину и общинное землепользованіе». «Что касается населенія, то опасно за нихъ дать согласіе, по моему-же община вредъ хозяйству трудового крестьянства». «Иначе нельзя жить крестьянамъ, какъ не въ общинѣ». «Населеніе по вѣковой привычкѣ относится къ общинѣ сочувственно». «Населеніе крѣпко держится общиннаго землепользованія частью вслѣдствіе вкоренившейся традиціи, частью вслѣдствіе сильнаго тяготѣнія къ широкимъ размѣрамъ скотоводства». «Относится населеніе къ общинѣ добродушно, цѣлое общество дѣла ведетъ миролюбиво, какъ одно семейство». «Энергично, которые уходили на отруба, тѣ раскаялись». «Хотя общество подозрительно смотритъ на отруба, но они очень полезны мѣстами, но у насъ неудобно—нѣтъ воды близко». «Къ общинѣ относятся одобрительно, но съ тѣмъ, чтобы послѣ распредѣленія земли передѣловъ не было между жителями селеній, такъ какъ мірскіе передѣлы служатъ ухудшеніемъ сельскому хозяйству».

«Въ обществахъ жизнь лучше и легче, вдругъ захвораетъ, а у него малыя дѣти, работать некому, а въ обществѣ ему помогутъ: и посѣютъ и сожнутъ». «Населеніе желаетъ принять общинное землепользованіе». «Признаемъ удобнымъ общину для того, что можно имѣть и поля и пастьбу скота для удобренія земли». «Общину и общинное пользованіе по мѣстнымъ условіямъ населеніе считаетъ удобнымъ въ виду обширности выпуска для пастьбы скота». «Населеніе относится къ общинному пользованію землей хорошо и признаетъ полезнымъ болѣе для увеличенія скота, а также и взаимной уборки хлѣбовъ». «Общинное землепользованіе очень удобно для удобренія земель толокой скота, а также удобно, какъ дающее возможность простора для пастьбы скота».

«При обязательномъ трехпольѣ населеніе къ общинѣ относится съ ревностнымъ желаніемъ, въ противномъ случаѣ съ пренебреженіемъ». «Населеніе къ общинному землепользованію относится весьма скверно, п. ч. такое землепользованіе не творитъ жизнь, а разрушаетъ ее». «Весьма хладнокровно въ виду того, что при такомъ пользованіи земля остается плохо удобрена и не дозволяется ранняя вспашка парового поля, нѣтъ возможности заняться травосѣяніемъ, почему земля загрубѣла и плохо поднимаетъ урожайность; такой образъ пользованія нежелателенъ». «По привычкѣ жить вмѣстѣ, они не хотятъ ничего другого, но разселеніе указало болѣе полезное, чѣмъ община, а потому общину нужно искоренить закономъ, постепенной тактикой». «Населеніе къ общинному землепользованію относится недружелюбно и съ презрѣніемъ; при разговорахъ есть поговорка: земля при общинномъ правѣ пришла въ мерзость и запустеніе». «Трудно сказать объ этомъ; для богатыхъ крестьянъ стало хуже при отрубахъ, ибо сильно уменьшилась площадь выпаса и скотоводство пришлось убавить наполовину». «Къ общинѣ населеніе относится положительно, а къ общественному землепользованію отрицательно». «Дѣло это такого рода, что не видно, и отвѣтить опредѣлительно невозможно». Въ заключеніе нѣсколько односложныхъ отвѣтовъ, изъ которыхъ явствуетъ, что отношеніе населенія къ общинѣ и общинному землепользованію «любезно», «доброжелательно», «враждебно», «въ лучшемъ видѣ», «очень скверно».

Взгляды населенія и корреспондентовъ на общину, какъ показываютъ сдѣланныя выдержки, чрезвычайно разнообразны. Есть какъ горячіе сторонники, такъ и непримиримые противники. Безъ сводки этихъ отвѣтовъ въ нѣкоторыя таблицы нѣтъ возможности извлечь общаго вывода изъ противорѣчивыхъ мотивовъ. Этотъ общій выводъ намъ уже извѣстенъ; 62% всѣхъ отвѣтовъ относится къ общинному землепользованію положительно и только 29% показаній приходятся на отвѣты безусловно отрицательнаго характера. Численность отвѣтовъ нейтральныхъ, неопредѣленныхъ и колеблющихся выражается въ 9% отъ всего числа присланныхъ сообщеній.

Переходимъ къ слѣдующему вопросу: «*какъ относится населеніе къ отрубному и хуторскому землевладѣнію?*».

	Положит.	Отрицат.	Неопредѣленно.
Область А. . . .	32	61	7
В С . . .	21	66	13
По губерніи .	26	63	11
А В и С до 25 вер.	31	58	11
25 и болѣе . . .	23	66	11
По губерніи .	26	63	11

Какъ и прежде, все выражено въ $^0/_0{}^0/_0$-хъ. При сопоставленіи съ предшествующей табличкой отвѣты располагаются въ порядкѣ противоположномъ: всѣ цифры какъ-бы помѣнялись мѣстами. Сѣверъ болѣе благопріятно настроенъ къ этой формѣ землевладѣнія, чѣмъ югъ; точно также центральные районы сильнѣе отстаиваютъ эту форму, чѣмъ районы болѣе удаленные, когда признакомъ группировки районовъ мы беремъ разстояніе ихъ отъ мѣстныхъ пунктовъ сбыта. Въ общихъ итогахъ по губерніи, при $11^0/_0$ отвѣтовъ неопредѣленныхъ, только $26^0/_0$ присланныхъ сообщеній высказываются положительно, преобладающая же масса въ числѣ $63^0/_0$ относится къ отрубному и хуторскому землевладѣнію безусловно отрицательно.

Непосредственныя записи, какъ и въ предшествующемъ случаѣ, конечно, различны по своему характеру.

«Отрубное и хуторское землепользованіе въ глазахъ населенія не имѣетъ сочувствія въ виду того, что таковое до сего времени производилось безсистемно». «Къ отрубному и хуторскому хозяйству населеніе относится отрицательно, находя, что такое хозяйство задерживаетъ развитіе скотоводства и ведетъ къ разобщенности населенія, понижаетъ культурность». «Враждебно: отруба—бѣльмо на глазу населенія». «Этотъ способъ землепользованія удобный, но за послѣднее время населеніе къ отрубному и хуторскому землепользованію, въ виду недородовъ, относится плохо». «Отрубное и хуторское хозяйство тоже нельзя отвергать, но для болѣе зажиточныхъ, а для средняго хозяина неудобно безъ привольнаго скота». «Для пастьбы скота и удобренія земли отрубное владѣніе не подходяще». «Къ отрубному и хуторскому землепользованію населеніе относится нежелательно въ виду лишенія общинника площадей для пастьбы скота». „Въ нашихъ мѣстностяхъ населеніе отрубное и хуторское землевладѣніе считаетъ совершенно неудобнымъ“. „Самая плохая жизнь на отрубахъ: отчужденный человѣкъ къ культурѣ не подвинется“. „Къ отрубамъ и хуторамъ населеніе относится съ большимъ негодованіемъ“. „Этого граждане не желаютъ; отруба и хутора должны уничтожиться“.

Таковы отзывы рѣшительныхъ противниковъ. Приведемъ сообщенія съ противоположными мотивами. «Къ отрубамъ и хуторамъ относятся съ полнымъ желаніемъ, п. ч. земля вся въ одномъ мѣстѣ и дана на много лѣтъ, такъ что на ней удобно завести культурный сѣвооборотъ и ввести плодосмѣнъ». «Къ отрубному и хуторскому землепользованію населеніе относится съ хорошимъ почетомъ; такое пользованіе сокращаетъ много работъ и непріятностей, что часто возникаютъ при общинномъ землепользованіи». «Съ полнымъ удовольствіемъ, такъ какъ хозяйство становится болѣе культурно и старательно». «Немногіе почувствовали тамъ свободу и занялись культурой, а многіе по привычкѣ

держатся, что въ большомъ міру весело и неопасно, поэтому нужны тактичныя мѣры къ разселенію закономъ». «Съ презрѣніемъ, но съ завистью, п. ч. хуторяне живутъ спокойнѣе, отдыхъ имѣютъ больше, и работаютъ вдвое больше, и изнашиваютъ меньше на сбрую, и скорѣе убираютъ съ полей». «Изъ практики видно, что отрубное лучше, но въ особенности хуторское». «Трудолюбивый народъ болѣе предпочитаетъ отрубное и хуторское землепользованіе, потому какъ въ общинѣ земли не могутъ быть удобрены и порядокъ общаго строя не соблюдается какъ должно». «Которые домохозяева много земли накупили, тѣмъ желательно остаться при отрубахъ, а малоземельные отрубники, со дня ихъ перехода на отруба, съ богатыми помѣнялись и перешли въ общину, имъ не понравилось».

На этомъ закончимъ выдержки изъ сообщеній корреспондентовъ.

Цифровые итоги, сгруппированные въ двухъ послѣднихъ табличкахъ, вполнѣ опредѣленно характеризуютъ отношеніе населенія къ общинѣ и хуторамъ. Есть сторонники отрубного и хуторского хозяйства, но ихъ меньшинство; преобладающая масса остается на сторонѣ общины. По областямъ и районамъ это отношеніе, какъ мы видѣли, неодинаково. Особенности отдѣльныхъ областей и районовъ при земельной реформѣ придется несомнѣнно принимать во вниманіе, чтобы, опираясь на эти особенности, попытаться заранѣе устранить всякія тренія и осложняющія обстоятельства, которыя иначе могутъ встать серьезнымъ тормазомъ на пути практическаго разрѣшенія земельнаго вопроса.

Намъ остается разсмотрѣть еще два пункта нашей программы.

На вопросъ: „*Какъ относится населеніе къ разбивкѣ большихъ селеній на малыя общины съ разселеніемъ*“?—отвѣты группируются слѣдующимъ образомъ:

Области и разстояніе до рынковъ сбыта.	Положит.	Отрицател.	Неопредѣл.
Область А.	61	38	1
» В. и С.	50	47	3
По губерніи. .	55	43	2
Область А. В. и С. до 25 вер. . .	58	41	1
» 25 и болѣе » . .	53	44	3
По губерніи. .	55	43	2

Болѣе половины всѣхъ сообщеній отвѣчаетъ на поставленный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, но и число отрицательныхъ отвѣ-

товъ также очень значительно. Особенно оно велико въ южныхъ областяхъ губерніи, что всецѣло объясняется естественными условіями этихъ мѣстностей, характеризующихся въ нѣкоторыхъ случаяхъ недостаткомъ или даже полнымъ отсутствіемъ водныхъ источниковъ.

Изъ непосредственныхъ сообщеній корреспондентовъ можно извлечь слѣдующіе мотивы: «Очень разнообразное отношеніе всѣхъ гражданъ, по темнотѣ и невѣжеству не хотятъ то и другое, мало объ этомъ разсуждаютъ». «У насъ село небольшое, по этому поводу я ничего не скажу». «Въ общемъ всѣ относятся благосклонно къ разбивкѣ большихъ селеній на малыя общины, но нѣкоторыя личности выражаютъ несогласіе противъ принудительнаго разселенія». «Разбивка большихъ селеній на малыя общины удобна, если поселокъ будетъ не менѣе 30 домовъ и если на то позволитъ мѣстность участка и средства къ разселенію». «Къ разбивкѣ большихъ селеній относятся нежелательно по неудобству и качеству грунта земли и безводія». «Хотя разбивка затруднительна для населенія, но во всякомъ случаѣ была-бы для трудящагося народа полезна, или хотя-бы безъ разбивки и переселенія, но лишь-бы земля была цѣлыми отрубами для каждаго владѣльца». «Населеніе желаетъ поселковъ на 30 или 40 дворовъ». «Разбивка желательна, п. ч. бываетъ заразная болѣзнь на скотъ и особенно на свиней; въ большихъ селахъ свиньи повально дохнутъ, также и скотъ заражается больше». «Считаемъ удобнымъ разбивку большихъ селеній для веденія правильнаго хозяйства, что въ большихъ селеніяхъ достигнуть очень трудно, особенно для удобренія земли». «Конечно, на первыхъ порахъ будетъ затруднительно въ отношеніи ломки и постройки, а впослѣдствіи должно быть несравненно лучше и удобнѣе». «Полезно разселеніе поселками не болѣе 40 домохозяевъ, въ нихъ легко обсуждать общественные вопросы, разводить племенной скотъ и доступно улучшить землю». «Принимая во вниманіе разстояніе дальнихъ полей и неудобство работы съ машинами, считаемъ полезнымъ разселеніе». «Для веденія хозяйства и скотоводства удобны малыя общины, но для культуры населенія въ смыслѣ просвѣщенія, близости къ храму и школѣ удобнѣе большія селенія».

Приведенными выдержками исчерпываются всѣ основные мотивы, имѣющіеся въ сообщеніяхъ корреспондентовъ, относительно желательности или невозможности разселенія.

Послѣдній вопросъ анкеты: «*Какъ относится населеніе къ хуторскому разселенію?*»

По этому вопросу представляется возможнымъ разсмотрѣть отвѣты не отдѣльно по областямъ и районамъ, а въ одной общей комбинаціонной табличкѣ въ зависимости отъ области и разстоянія селеній отъ мѣстныхъ центровъ сбыта.

Результаты, выраженные въ $^0/_0{}^0/_0$-хъ, принимаютъ слѣдующій видъ:

Области.	Разстояніе до рынковъ сбыта.	Положит.	Отрицат.	Неопред.
А.	До 25 верстъ	33	61	6
	25 и болѣе вер.	31	69	—
	По области . .	32	64	3
В. и С.	До 25 верстъ.	33	65	2
	25 и болѣе вер.	21	76	3
	По области . .	24	73	3
	» губерніи . .	27	70	3

Отношенія между областями и районами тѣ-же, что и въ одной изъ предшествующихъ табличекъ о хуторскомъ и отрубномъ владѣніи: на югѣ къ хуторскому разселенію обнаруживается меньшая склонность, чѣмъ на сѣверѣ, точно также и въ отдаленныхъ районахъ относятся къ такой формѣ разселенія менѣе благосклонно, чѣмъ въ районахъ ближе расположенныхъ къ мѣстнымъ пунктамъ сбыта. Въ общемъ-же нужно сказать, что хуторское разселеніе слабо привлекаетъ вниманіе мѣстныхъ людей, такъ какъ 70% сообщеній приходится на отвѣты опредѣленно отрицательнаго характера.

Въ непосредственныхъ отзывахъ корреспондентовъ находимъ слѣдующіе мотивы:

«Уважительно относятся, такъ какъ хуторянинъ считаетъ себя частнымъ владѣльцемъ земли, а потому обрабатываетъ усерднѣе». «Очень внимательно относятся, потому что на отрубахъ можно производить правильную сельско-хозяйственную жизнь». «Мое личное мнѣніе, самое лучшее жить на своей землѣ, какъ это я извѣдалъ благодаря отрубамъ, но народъ, хотя видитъ всю пользу, безсознательно негодуетъ». «Объ этомъ и говорить нельзя въ настоящее время, такъ какъ учить тогда дѣтей нельзя, въ церковь далеко, зимой можно замерзнуть». «Къ хуторскому разселенію относятся плохо и считаютъ неудобнымъ этотъ способъ землепользованія въ виду того, что этотъ способъ въ просвѣщеніи дѣлаетъ большой тормазъ». «Недовѣрчиво и разногласно и отъ этого получается самолюбіе». «Очень нежелательно, потому что у насъ земли безводныя». «Населеніе къ хуторскому разселенію относится совершенно нежелательно, потому что которые граждане выдѣлены на отруба, у нихъ земли безъ толоки скота оказались заросшими травой и плохой даютъ урожай хлѣбовъ». «Населеніе относится по своей тем-

нотѣ съ недовѣріемъ и подозрѣніемъ». «Нежелательно, въ виду просвѣщенія дѣтей, такъ какъ крестьянину нѣтъ возможности возить дѣтей въ другія мѣста». «Хуторского разселенія граждане не желаютъ, желаютъ поселками». «Не съ большимъ уваженіемъ относятся»; «звѣремъ не желаютъ быть, а чтобы лучъ свѣта проникъ въ деревню».

Таковы тѣ основанія, опираясь на которыя населеніе обнаруживаетъ положительное или отрицательное отношеніе къ вопросу о хуторскомъ разселеніи.

Въ цѣляхъ наглядности, приведемъ въ сведенномъ видѣ *погубернскіе итоги* отзывовъ корреспондентовъ на послѣдніе четыре вопроса программы:

I. Вопросы землевладѣнія и землепользованія.

	Положит.	Отрицат.	Неопредѣл.
а) отношеніе населенія къ общинѣ и общинному землепользованію .	62	29	9
б) отношеніе населенія къ хуторскому и отрубному землевладѣнію .	26	63	11

II. Вопросы разселенія.

а) отношеніе населенія къ разбивкѣ большихъ селеній на малыя общины.	55	43	2
б) отношеніе населенія къ хуторскому разселенію	27	70	3

Въ общихъ погубернскихъ итогахъ по первой группѣ вопросовъ взгляды населенія выясняются съ совершенной опредѣленностью: община и общинное землепользованіе пользуются несомнѣннымъ преимуществомъ предъ отрубами и хуторами. И въ вопросахъ разселенія количественное преобладаніе также остается на сторонѣ отзывовъ, благопріятно настроенныхъ къ общинѣ при условіи разбивки крупныхъ селеній на малые поселки; за этотъ способъ землеустройства высказывается свыше половины всѣхъ сообщеній, между тѣмъ какъ на хуторское разселеніе приходится только немного болѣе четверти присланныхъ отвѣтовъ.

Послѣднимъ цифровымъ сопоставленіемъ, приведеннымъ въ цѣляхъ наглядности, мы можемъ закончить разсмотрѣніе сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ. Напомнимъ, что какъ цифровой матеріалъ, сгруппированный въ предшествующихъ табличкахъ, такъ и непосредственныя выдержки, сдѣланныя въ описательной формѣ, даютъ отвѣты на два существенныхъ вопроса нашей анкеты: во 1-хъ, на вопросъ о тѣхъ принципахъ, на основаніи которыхъ разныя категоріи хозяйствъ должны

быть надѣлены землей и, во 2-хъ, на вопросъ объ отношеніи населенія къ разнымъ видамъ землепользованія и различнымъ способамъ устраненія тѣхъ неблагопріятныхъ вліяній, которыя проистекаютъ изъ факта размѣщенія населенія крупными селеніями.

Необходимо въ заключеніе сказать, что перечисленнымъ не исчерпывается все содержаніе анкеты. Болѣе значительная часть программы занята вопросами, имѣющими цѣлью подойти къ выясненію величины нормальнаго земельнаго надѣла. Этотъ матеріалъ нами также разработанъ, но опубликованіе его мы откладываемъ на нѣкоторое время, такъ какъ намѣрены наши сообщенія, полученныя отъ корреспондентовъ, пополнить тѣми сообщеніями, которыя получаются въ настоящее время Губернскимъ Земельнымъ Комитетомъ, самостоятельно разославшимъ нашу анкету почти по всѣмъ селеніямъ губерніи въ количествѣ болѣе десяти тысячъ экземпляровъ.

Гр. Баскинъ.

Октябрь 1917 г.

ИЗДАНІЯ СТАТИСТИЧЕСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Самарской Губернской Земской Управы.

Подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ Самарской губ. Самарскій у. съ 7-ю картограммами. 1913 г. (изданіе разошлось).

Подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ Самарской губ. Ставропольскій у. поволостныя и комбинаціонныя таблицы. Вып. 1-й 1914 г. (изданіе разошлось).

Подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ Самарской губ. Ставропольскій у. пообщинныя и поселенныя таблицы. Вып. 2-й 1915 г.

Сборникъ хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній по Самарской губ. 1912 г. (изданіе разошлось.)

Матеріалы для установленія нормъ доходностей земель и лѣсовъ Самарской губ. Николаевскій и Бузулукскій уѣзды, съ шестью картограммами. 1912 г.

Нормы доходности недвижимыхъ имуществъ гор. Бузулука съ картограммой оцѣночныхъ районовъ. 1911 г.

Переходы земельныхъ имуществъ по свѣдѣніямъ Нотаріальнаго Архива съ 1870 по 1911 г. Самарскій у. 1912 г.

Количественный и качественный учетъ земель Самарской губ. Пріемы земельнаго учета. Самарскій у. 1914 г.

Критическая оцѣнка матеріаловъ Всероссійской с-х. переписи и система ея разработки съ 3 картограммами. 1916 г.

Вѣроятные размѣры сокращенія посѣвныхъ площадей на югѣ Самарской губ. 1916 г.

Методъ опредѣленія потребительно-трудовыхъ земельныхъ нормъ. 1917 г.

Методъ вторичной количественной группировки въ приложеніи къ разработкѣ матеріаловъ Всероссійской с.-х. переписи. 1917 г.

Принципы земельнаго надѣленія въ связи съ отношеніемъ населенія къ разнымъ формамъ землевладѣнія и землепользованія. 1917 г.

Сельско-хозяйственный обзоръ Самарской губ. за 1911—1913 г.г.

Сельско-хозяйственный обзоръ за 1914 г.

Сельско-хозяйственный обзоръ за 1915 г.

Сельско-хозяйственный обзоръ за 1916 г. Вып. 1-й. Зима 1915 г. и весна 1916 г

Бюллетени о состояніи хлѣбовъ и травъ къ 15 апрѣля, къ 1 іюня и къ 1 іюля за годы съ 1911 по 1916 г. (изданія разошлись).

Готовятся къ печати:

Аграрное движеніе въ Самарской губ. весной и лѣтомъ 1917 года.

Нормы надѣленія землей по сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ.

Сельско-хозяйственный обзоръ Самарской губ. за 1916 годъ. Вып. 2-й. Часть весны и лѣто.